



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010000935 DEL 23/01/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de EL ÁGUILA del Departamento de VALLE DEL CAUCA, es de categoría 6 y como no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052245 del 30 de septiembre de 2016, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al Municipio de EL ÁGUILA del Departamento de VALLE DEL CAUCA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya.”

La Resolución No. SSPD 20164010052245 del 30 de septiembre de 2016, se notificó por aviso el 21 de noviembre de 2016.

El Municipio EL ÁGUILA mediante el documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20165290824272 del 2 de diciembre de 2016, presentó oportunamente recurso de reposición en contra de la resolución de descertificación.



2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"1. Si bien es cierto, que en el Acuerdo No. 010 del 23 de noviembre de 2014 "Por el cual se establecen los porcentajes de Subsidios para los servicios públicos domiciliarios de Acueducto Alcantarillado y Aseo en el Municipio de El Águila Valle del Cauca para la vigencia fiscal 2015 y se dictan otras disposiciones", no se estableció el porcentaje de mínimo de contribución para el ESTRATO 6 del Servicio de Aseo, es importante aclarar, que en el municipio de El Águila Valle del Cauca NO EXISTE ESTRATO SOCIOECONOMICO 6, por lo cual, aun cuando si se hubiera establecido dicho porcentaje, su aplicabilidad seria nula, en razón a que no se podría causar el cobro pertinente a ningún usuario.

2. Respecto de no haber señalado los porcentajes exactos de subsidios, debe mencionarse lo siguiente

a. Dicha situación no implica el incumplimiento de lo estipulado por la norma, toda vez que se respetaron los topes mínimos y máximos establecidos en la Ley.

b. Establecer los rangos en los porcentajes de subsidios a asignar a los estratos 1, 2 y 3 en los servicios públicos de acueducto alcantarillado y aseo, obedece a contar con una herramienta que permitiera otorgar subsidios de acuerdo a las posibilidades financieras de la entidad territorial, proceso que ha permitido mantener en las vigencias fiscales, una amplia cobertura en la asignación de los subsidios a los estratos 1, 2 y 3 en los servicios del asunto.

c. El hecho de no haber definido con exactitud los porcentajes de subsidios a asignar a los estratos 1, 2 y 3, así como el porcentaje de contribución para el estrato 6 no fue impedimento para la cancelación efectiva de los subsidios en su totalidad, puesto que la no contribución del estrato 6 no influye de manera negativa en este aspecto ya que en el municipio de El Águila Valle del Cauca no se percibe esta contribución al no existir dicho estrato socioeconómico en la estratificación.

d. En acatamiento de las observaciones realizadas por la SSPD, el municipio de El Águila ha tomado las medidas pertinentes para la asignación de porcentajes claramente establecidos a los estratos socioeconómicos 1 2 y 3, en las vigencias 2016 y 2017, lo cual se refleja en los Acuerdos N° 011 de Agosto de 2016 y N° 013 de Noviembre de 2016 del Honorable Concejo Municipal, de los cuales se adjunta fotocopia".

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el radicado bajo el No. 20165290824272 del 2 de diciembre de 2016, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como pruebas:

2.2.1. Documentos que acreditan la representación legal del municipio.

2.2.2. Certificación expedida por el Secretario de Planeación, en la cual hace constar que en el municipio de El Águila no existen predios en el estrato 6.

2.2.3. Certificación expedida por el Secretario de Hacienda, en la cual hace constar que el municipio de El Águila ha efectuado el pago de los subsidios de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo.

2.2.4. Acuerdo Municipal No. 11 del 30 de agosto del 2016, por el cual se modifica el artículo séptimo del Acuerdo 12 del 29 de noviembre de 2015.

2.2.5. Acuerdo Municipal No. 13 del 26 de noviembre de 2016, por el cual se establecen los porcentajes de subsidios y contribuciones para la vigencia 2017.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya."

El municipio incumplió éste requisito, debido a que cargó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 010 del 23 de noviembre del 2014, pero estableció por debajo del mínimo señalado en la norma el porcentaje de contribución para el estrato 6 del servicio de aseo y además no definió el porcentaje de subsidios a aplicar en la vigencia evaluada.

Al respecto manifiesta el recurrente, que en el Municipio de El Águila no existen usuarios en el estrato 6 y como soporte allega una certificación expedida por el Secretario de Planeación en el mismo sentido, por ello considera que su aplicabilidad sería nula, en razón a que no se podría causar el cobro pertinente a ningún usuario.

En lo referente a no haber señalado los porcentajes exactos de subsidios, menciona que dicha situación no implica incumplimiento de lo estipulado por la norma, toda vez que se respetaron los topes mínimos y máximos establecidos en la ley, ni ha impedido la cancelación efectiva de los subsidios en su totalidad.

Finalmente indica que el Municipio de El Águila ha tomado las medidas pertinentes para la asignación de porcentajes claramente establecidos a los estratos socioeconómicos 1 2 y 3 para las vigencias 2016 y 2017, lo cual se refleja en los Acuerdos Nos. 011 de agosto de 2016 y 013 de noviembre de 2016.

Pues bien, de cara a los argumentos del impugnante, este Despacho procedió a verificar lo consignado en la resolución que se recurre, encontrando que efectivamente el Municipio de El Águila reportó en el SUI el 18 de abril del 2016, el Acuerdo Municipal No. 010 del 23 de noviembre del 2014, como se observa a continuación:

**ACUERDO N° 010
NOVIEMBRE 23 DE 2014**

**"POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECEN LOS PORCENTAJES DE
SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES PARA LOS SERVICIOS PÚBLICOS
DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL
MUNICIPIO DE EL ÁGUILA VALLE DEL CAUCA, PARA LA VIGENCIA FISCAL
2015 Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"**

ARTÍCULO CUARTO: RANGO DE PORCENTAJES A SUBSIDIAR. Los rangos de porcentajes en subsidios para los suscriptores de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, para la vigencia fiscal 2015 en el Municipio de El Águila serán los siguientes:

| SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO | |
|---|-------------------------|
| USUARIOS | RANGO |
| RESIDENCIALES ESTRATO 1 | ENTRE 1% Y HASTA EL 70% |
| RESIDENCIALES ESTRATO 2 | ENTRE 1% Y HASTA EL 40% |
| RESIDENCIALES ESTRATO 3 | ENTRE 1% Y HASTA EL 15% |

| PORCENTAJES DE APOORTE SOLIDARIO O SOBREPRECIO A LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO | | | | | |
|---|------------|----------------|----------------|--------------------|-------|
| | ACUEDUCTO | | ALCANTARILLADO | | ASEO |
| | CARGO FIJO | CONSUMO BASICO | CARGO FIJO | VERTIMIENTO BASICO | TOTAL |
| ESTRATO 5 | 50% | 50% | 50% | 50% | 50% |
| ESTRATO 6 | 60% | 60% | 60% | 60% | 50% |
| COMERCIAL | 50% | 50% | 50% | 50% | |
| INDUSTRIAL | 30% | 30% | 30% | 30% | |
| PEQUEÑO PRODUCTOR | | | | | 50% |
| GRAN PRODUCTOR | | | | | 50% |

A través de la estratificación, se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la Constitución). La Ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además de pagar los costos propios de los servicios públicos de que son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

En este orden de ideas, la Ley 1450 del 16 de junio 2011, ha determinado unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los municipios deben observar a la hora de expedir el acto administrativo que los establezca, además de señalar que dichos factores aprobados por los respectivos Concejos Municipales tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, y podrán ser modificados antes del término citado, en el evento de que varíen las condiciones para garantizar el equilibrio entre subsidios y contribuciones.

No obstante, para el caso que nos ocupa el Acuerdo No. 010 del 23 de noviembre del 2014, fijó por debajo del mínimo el porcentaje de aporte solidario para el estrato 6 del servicio de aseo, ya que lo estableció en el 50%, debiendo fijarlo al menos en el 60%, así las cosas, teniendo en cuenta que el requisito que se discute dispone que se acreditara con el *"Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 (...)"* (Subraya fuera del texto), es evidente que en el presente asunto el acto administrativo reportado no cumple tal condición, ya que no respetó el porcentaje mínimo que la norma dispuso para el estrato 6.

De cualquier forma, conviene subrayar que el acuerdo municipal que establece los subsidios y aportes solidarios, puede dejar de fijar contribuciones para estratos o usos inexistentes, pero todos aquellos porcentajes que se estipulen en el texto legal, deben ajustarse a la ley ineludiblemente, pues esta consagra unas reglas para ser observadas, de ahí que materias reguladas como la que nos ocupa, no pueden dejarse al arbitrio de las autoridades que intervienen en su expedición.

Ahora bien, en lo atinente a la definición de los porcentajes de subsidios que no se efectuó en el acto administrativo objeto de pronunciamiento, es importante indicar que la norma requiere que el municipio establezca unos porcentajes dentro de unos rangos que esta suministra, por lo cual no es de recibo que el municipio transcriba dichos rangos en el acto administrativo que los regula, porque lo que le corresponde al Concejo Municipal, es concretar el porcentaje de subsidios y contribuciones respetando los mínimos de subsidios y máximos de contribuciones, es por eso que en este caso se presente una clara indeterminación sobre el particular.

Así pues, mediante el artículo 2.3.4.2.2. del Decreto 1077 del 2015, el Gobierno Nacional reglamentó la metodología para la consecución del equilibrio entre los subsidios y las contribuciones y dispuso que el Concejo Municipal definirá los porcentajes de subsidios y aportes solidarios, previo el agotamiento de una serie de etapas que deberán derivar en el equilibrio en comento, el cual no es posible conseguir si no se puntualiza el porcentaje de subsidio a otorgar y el requerido como contribución para el efecto.

Al respecto la SSPD se ha pronunciado en el siguiente sentido, en el concepto No. 749 del 9 de septiembre del 2014:

"(...) las funciones de los alcaldes y de los concejos municipales y distritales, aunque son complementarias, se encuentran delimitadas, pues mientras se encuentra a cargo de los alcaldes, definir

los criterios con los cuales deberán asignarse los recursos destinados a sufragar los subsidios, corresponde a los cuerpos colegiados otorgar los subsidios y determinar el porcentaje de aporte solidario necesario para equilibrar el valor faltante entre subsidios y contribuciones.

De conformidad con lo anterior, la labor a cargo de las autoridades municipales o distritales, esto es, de los alcaldes y concejos municipales en este aspecto, es una labor mancomunada, que requiere de la participación conjunta de los dos actores, dentro de los deberes funcionales que la constitución y la ley, ha otorgado a cada uno de ellos.

(...)

En este orden de ideas es dable concluir, que tanto los Concejos municipales como los Alcaldes municipales o distritales, tienen establecidas sus funciones en la Constitución y en la ley, motivo por el cual, sus actuaciones deben sujetarse a las mismas, sin que les sea dable asumir funciones que no les corresponde, máxime si tomamos en consideración el hecho, de que se trata de las autoridades que ostentan la mayor jerarquía en estos entes territoriales”.

Así las cosas, este Despacho no estima procedente tener como válido el Acuerdo Municipal objeto de estudio a fin de acreditar este requisito porque, como se demostró, el mismo no se ajusta a la normatividad vigente; de otro lado, tampoco es posible admitir para tal efecto los Acuerdos Municipales Nos. 011 y 013 del 2016, puesto que los mismos no rigieron durante la vigencia evaluada, lo que nos permite concluir que durante el año 2015, el Municipio de El Águila no contó con un acto administrativo que regulara lo atinente a los subsidios y las contribuciones en concordancia con lo establecido en la ley 1450 del 2011.

Como corolario de lo expuesto, se evidencia que el ente territorial no cumplió el requisito relacionado con el reporte en el SUI del acuerdo de subsidios y contribuciones y por lo tanto el recurso formulado por el señor Andrés Fernando Herrera Duque, como representante legal del Municipio de EL ÁGUILA, no prospera y en consecuencia la resolución recurrida será confirmada.

En mérito de lo expuesto, la Superintendente Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo (E),

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010052245 del 30 de septiembre de 2016, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del Municipio de EL ÁGUILA del Departamento de VALLE DEL CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del Departamento de VALLE DEL CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Vanessa Benavides – Abogada contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: María Eugenia Sierra Botero – Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Carlos Andrés Bernal Casas – Abogado Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 2016401351600041E